**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 030438 18 U
Sarajevo, 21.02.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efrima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ELIM“ d.o.o. Laktaši, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-576-7/18 od 06.09.2018. godine, tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 21.02.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-576-7/18 od 06.09.2018. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 9640-1/18 od 27.07.2018. godine, ugovornog organa Zavisno preduzeće „Elektro Doboј“ a.d. Doboј, u postupku javne nabavke armirano betonskih stubova za SN i NN mrežu.

Protiv prednjeg rješenja, tužitelj je blagovremenom tužbom pokrenuo upravni spor iz svih razloga propisanih odredbom člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. U obrazloženju tužbe citira tačku 10.3.1) i 10.3.2) Tenderske dokumentacije, te navodi da je izabrani ponuđač dostavio samo dvije valjane potvrde umjesto zahtjevane tri, te da dostavljene potvrde imaju zbirnu vrijednost ugovora 697.631,62 KM, odnosno manje od vrijednosti nabavke, a kako je to traženo tačkom 10.3.1) TD. Smatra, da je ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena u fazi ocjene i pregleda ponuda jer nije potpuna i ne ispunjava sve zahtjeve iz TD, te da je prihvatanjem ovakve ponude ugovorni organ narušio princip jednakosti i nediskriminacije. Ističe, da je njegova ponuda bila pripremljena u skladu sa TD i nije postojao objektivan razlog za eliminaciju iz postupka. Navodi, da je Aneks 5. ovjeren od strane nadležnog organa državne uprave i da je izjava potpisana od starne ovlaštenog lica tužitelja. Ističe, da činjenica, da u nacrtu okvirnog sporazuma nije upisao broj Službenog glasnika, ne može biti razlog za eliminaciju njegove ponude, obzirom da je naveo broj nabavke 14550/17, kao i naziv i predmet nabavke. Ukazuje, da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži niti jednim dijelom analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača,

Handwritten marks or scribbles in the top right corner.

COCHIN CHINA
INDONESIA

NO. 1

Handwritten text and a horizontal line.

Vertical line of text.

Vertical line of text.

Vertical line of text.

Vertical line of text.

Vertical line of text.

Vertical line of text.

Vertical line of text.

Vertical line of text.

Vertical line of text.

Vertical line of text.

Vertical line of text.

Vertical line of text.

Vertical line of text.

Handwritten text in the bottom left corner.

analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti, analizu ponuda, vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničke specifikacije, pa je po mišljenju tužitelja, bez osnova odbijanje ovog žalbenog navoda. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, ugovorni organ Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ“ a.d. Doboj i zainteresirana stranka „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor su predložili da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ“ a.d. Doboj, pokrenuo postupak javne nabavke armirano betonskih stubova za SN i NN mrežu, te je nakon provedenog postupka dana 27.07.2018. godine, donio odluku o rezultatima okončanog postupka broj: 9640-1/18. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koju je tuženi soporenim rješenjem odbio, kao neosnovanu. Tuženi je na ovaj način odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio, da je ponuda izabranog ponuđača bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a da tužitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava.

Naime, Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo da učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, te da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme, dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja III. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dđdjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, ponuda ponuđača „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor, ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskriminatorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Prigovorima tužitelja istaknutim u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovan je tužbeni prigovor, kojim se ukazuje da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve iz tačke 10.3. Tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 10.3. TD je propisano, da u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članovima 48. i 49. ZJN, ponuđači treba da ispune sljedeće minimalne uslove: 1. posjedovati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora za nabavku i isporuku armirano betonskih stubova u 2016. godini, a minimalno u vrijednosti procijenjene vrijednosti predmetnog Lota za koji se podnosi ponuda.

Navedeno se dokazuje dostavljanjem sljedećih dokumenata: 1. spisak izvršenih ugovora o isporukama armirano betonskih stubova u 2016. godini, sačinjen i ovjeren od strane ponuđača, a koji sadrži podatke o ugovorima, njihove vrijednosti i zbirnu vrijednost svih ugovora na spisku; 2. uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi i minimalno tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali naručioci robe, a koje se odnose na minimalno tri ugovora koji su navedeni na spisku izvršenih ugovora. Iz stanja spisa proizilazi, da je izabrani ponuđač dostavio spisak izvršenih ugovora, te dvije potvrde izdate od strane „Inving invest inžinjering“ d.o.o. Prijedor, te da je u jednoj potvrdi naveden jedan ugovor, a u drugoj tri ugovora, te da je ukupna vrijednost istih 697.331,62 KM bez PDV-a. Prema tome, pravilan je zaključak tuženog, da je izabrani ponuđač ispunio zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom. Naime, TD je traženo da vrijednost ugovora bude minimalno u vrijednosti predmetnog Lota, te kako je procijenjena vrijednost Lota 1, 145.000,00 KM, a Lota 2, 645.000,00 KM, to je izabrani ponuđač dostavljenim potvrdama dokazao da ispunjava ovaj traženi uslov. Tužbeni prigovor, kojim se ukazuje da je izabrani ponuđač morao dostaviti tri potvrde, također nije od uticaja na drugačiju

odluku u ovoj pravnoj stvari. Naime, obje dostavljene potvrde su izdate od strane istog privrednog subjekta, te činjenica da su na jednoj potvrdi navedena tri ugovora, odnosno da izdavalac potvrde nije izdao još jednu potvrdu, ne utiče na valjanost ponude izabranog ponuđača. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu, da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Nadalje, neosnovano tužitelj ukazuje i da je njegova ponuda bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkom 10.2 tenderske dokumentacije ugovorni organ je zahtijevao izjavu iz člana 47. ZJN ovjerenu od strane ponuđača. Odredbom člana 47. stav 4. ZJN je propisano, da se dokumenti navedeni u stavu 1. ovog člana dostavljaju kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuđač u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Tužitelj je dostavio izjavu iz člana 47. ZJN, koja nije ovjerena na način kako je to zahtijevao ugovorni organ, odnosno kako je to propisano citiranom zakonskom odredbom. Navedena izjava je ovjerena od strane nadležnog organa, a ne od strane ponuđača, odnosno na istoj nedostaju potpis i pečat ponuđača, te je pravilan zaključak tuženog, da ista nije u skladu sa zahtjevom postavljenim u TD. Nadalje, tužitelj ne spori da u nacrt ugovora nije upisao broj Službenog glasnika, ali smatra da navedeno nije od uticaja, obzirom da je upisao broj obavještenja o nabavci. Navedeni tužbeni prigovor je također neosnovan, kako to pravilno zaključuje tuženi, iz razloga što bi predmetni nedostatak eventualno mogao biti zanemariv, da je tužitelj upisao ispravan broj obavještenja o nabavci. Naime, tužitelj je osim što je propustio upisati broj Službenog glasnika, kao broj obavještenja o nabavci, upisao broj: 14550/17 umjesto broja: 1404-1-1-203-3-103/18.

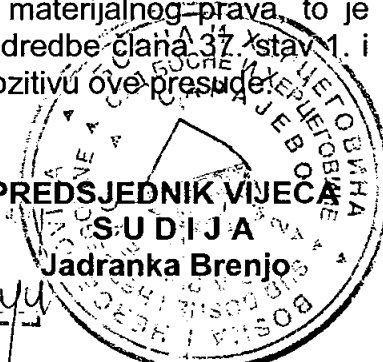
Takođe, neosnovan je i tužbeni prigovor kojim se ukazuje, da zapisnik ugovornog organa ne sadrži analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, zapisnik broj: 9640/18 od 26.07.2018. godine, sadrži prikaz traženih i dostavljenih dokumenata, te razloge zbog kojih su ponude pojedinih ponuđača, između ostalog i tužiteljeva, odbačene kao neprihvatljive.

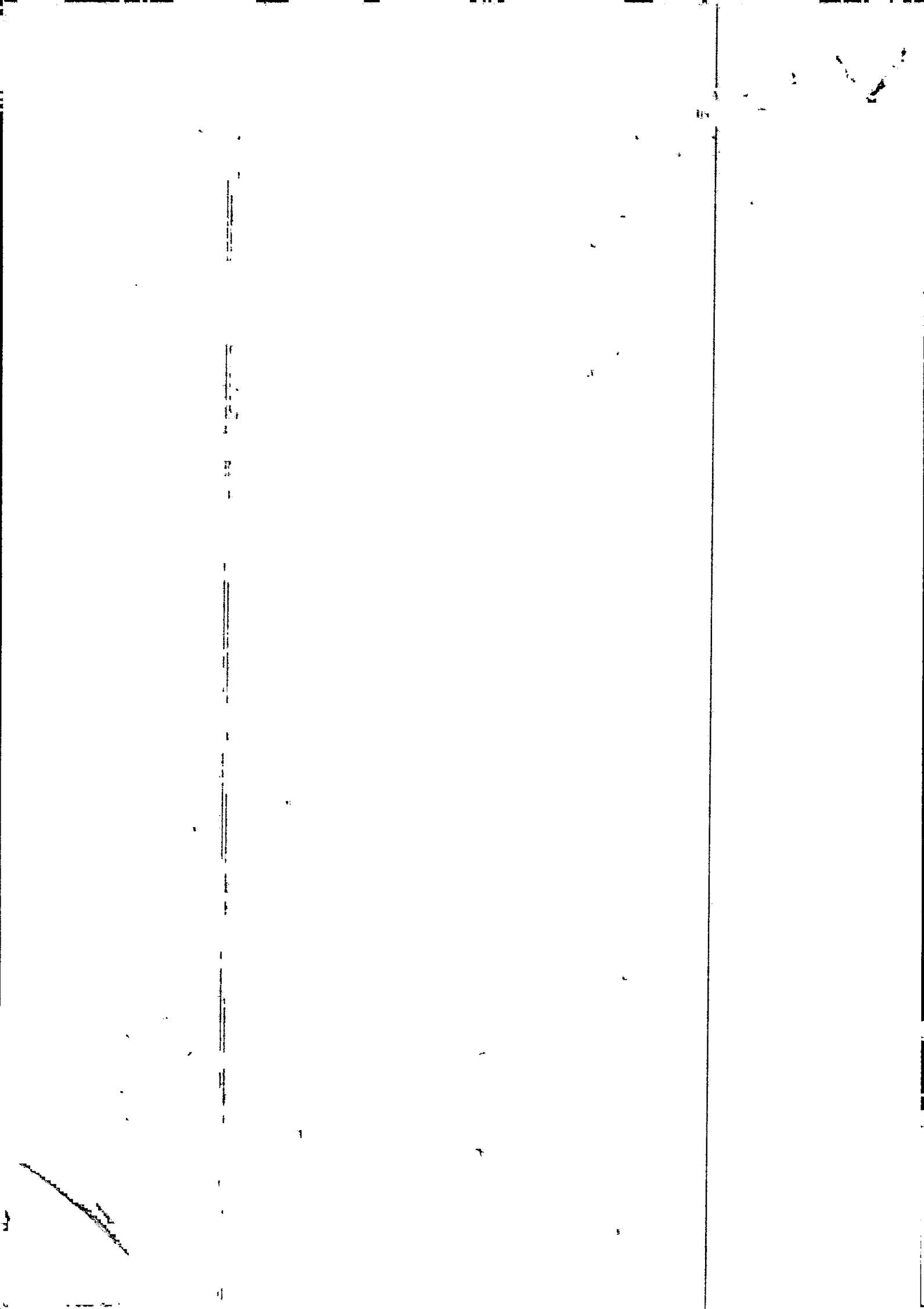
U skladu sa navedenim, a uvažavajući činjenicu da su u obrazloženju pobijanog rješenja sadržani valjani razlozi pobijane odluke, koje razloge u cijelosti uvažava i ovaj Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta, te pravilnoj primjeni materijalnog prava, to je jasno, da je tužba neosnovana, pa je ovaj Sud, u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo







Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 030438 18 U
Sarajevo, 24.02.2020.godine.

URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH
Filijala Banja Luka
Ul. Jovana Dučića 23/1
Bosna i Hercegovina

U prilogu dopisa dostavljamo Vam 2x presudu ovog suda broj: S1 3 U 030438 18 U od 21.02.2020. godine i vaš spis.

Prilog: kao u tekstu

